

Inspraak verordening wijziging verordening bomen
Zaaknr: Z21/321

Middels deze weg wil u de bevolking van Leiden mogelijkheid bieden te reageren op uw verordening tot wijziging van verordening Bomen.

Ik wil u er allereerst op attenderen dat de door u aangeleverde stukken voor de gemiddelde inwoner van Leiden onleesbaar d.w.z. niet te begrijpen zijn. Om bij deze verordening werkelijk te kunnen begrijpen wat er staat, moet je uren tijd uittrekken om de diverse stukken naast elkaar te leggen, en heel goed bestuderen. In het Beleidskader wordt verwezen naar de beleidsnota 'Versterken en verbinden van groen in Leiden', met de bijlage 'Overlast van bomen?' die vervolgens lastig te vinden is op internet. Ik neem tenminste aan dat u het volgende pdf bedoelt: B en W. nr. 13.1088 d.d. 3-12-2013? Links naar genoemde stukken zijn gewenst.

Ik vermoed dat deze onduidelijke en weinig transparante manier van communiceren voor veel inwoners een reden is om de stukken naast zich neer te leggen, en geen gebruik te maken van hun recht op inspraak. Door op deze wijze plannen te communiceren stuurt u aan op het (ongewild) uitsluiten van inwoners op het geven van hun mening: de mogelijkheid tot inspraak wordt zo beperkt tot een kleine groep. Dat kan toch niet uw bedoeling zijn? Verzoek aan u is om een leesbaar document aan te leveren wat uw inwoners ook daadwerkelijk kunnen lezen en begrijpen en daar dan een weloverwogen inspraak op kunnen indienen. Kunt u hieraan gehoor geven? Vraag is ook of de inspraaktermijn verlengd zou kunnen worden?

Zou u, anders dan bij de inspraak op deze site over de herinrichting van het Kamerlingh Onnesplein, ditmaal wel alle documentatie en vragen die zijn gesteld ook op een later punt voor de inwoners inzichtelijk wil houden? Dit bevordert de transparantie van uw communicatie richting de burgers.

Inhoudelijke reactie op een aantal punten:

Artikel 2.4.1.1 Aanwijzing waardevolle bomen

Dit artikel lijkt te behelzen dat bij deze verordening, waarbij veel minder bomen bescherming krijgen, en door het laten vervallen van de Groene Kaart, een heleboel bomen nu veel makkelijker gekapt kunnen worden. Klopt dat?

Van de beoordeling op diameter wordt nu overgegaan op stamomtrek. Ook hierdoor wordt het makkelijker tot kap over te gaan. Klopt dat?

Wat is het gevolg van het vervallen van de Groene Kaart voor de bomen van wat nu de groenstrook Melchior Treublaan is? Dit gebied lijkt nu kwetsbaar voor wijziging te worden.

In Hoofdstuk 3 steeds wordt gerefereerd aan bestuursdwang die voorgenoemde bepalingen te niet kunnen doen. Belangen van het bestuur kunnen zo het belang van het behoud van een boom/bomen overrulen. Voorafgaande bepalingen

kunnen zo een wassen neus worden mochten er belangen spelen die niet in het belang van groenbeheer zijn. Hoe wordt veilig gesteld dat dit niet kan gebeuren?

Het heeft er alle schijn van dat, doordat er geen aanvraag van een vergunning meer hoeft te worden ingediend tot kap maar slechts melding hiervan gemaakt moet worden, burgers buiten spel worden gezet. Bezwaar indienen is dan immers niet meer mogelijk. Daarnaast zullen belangen van bewoners zo sneller moeten wijken voor projectontwikkelaars omdat de geldelijke belangen van de gemeente voor zullen gaan op de belangen van de burgers. "Maatschappelijk belang" kan zonder duidelijke specificering wat dan precies is worden aangevoerd als reden om te kappen. Maatschappelijk belang: valt daar bijvoorbeeld ook het creëren van werkgelegenheid onder?

Artikel 3.6.1.3 Vergunningsplicht voor vellen van meer dan 30 procent van een boomstructuur

Dit maakt het mogelijk om in vier jaar tijd alsnog een hele boomstructuur te verwijderen. Uitgesmeerde kap van een boomstructuur.

In de Beleidsnota wordt gesproken van een Quick scan. Dat is een positief punt Maar waarom wordt die niet genoemd in de Verordening?

Het invoeren van een pdf Register_ecologische_bomen.pdf is een achteruitgang en niet van deze tijd. Waarom niet de Groene Kaart online aanhouden die overzichtelijk is voor iedereen?

In de samenvatting van de beleidsnota beleidsnota 'Versterken en verbinden van groen in Leiden', met de bijlage 'Overlast van bomen?' staat: "In onze stad hebben we geen uitbreidingsmogelijkheden om nog veel groen toe te voegen. We moeten het hebben van de kwaliteit van het bestaande groen."

Dit lijkt haaks te staan op deze nieuwe verordening die het juist mogelijk maakt om bomen makkelijker te kappen. Hoe rijmt u dit met elkaar?

Nogmaals, ik hoop dat u tegemoet wil komen aan de wens om de verordening in door burgers leesbare documentatie te overleggen en dan ook de inspraakprocedure te verlengen.

Met vriendelijke groet,
Sancia Vermeulen