

Aan het College van B & W
Van de gemeente Leiden
Postbus 9100
2300 PC Leiden

Leiden, 16 maart 2021

Onderwerp: zienswijze op de Verordening tot wijziging van de Verordening fysieke Leefomgeving, het Beleidskader voor bescherming van bomen en het Register ecologische bomen, Z/21/3214992

Geacht college

Hierbij zend ik u mijn zienswijze op de ter inzage gelegde concepten voor de Verordening tot wijziging van de Verordening fysieke leefomgeving 2020, onderdeel Bomen, het Beleidskader voor bescherming van bomen en het Register ecologische bomen.

A. Algemeen

Bij het lezen van de Vfl bekroop mij het gevoel dat er alles aan gedaan wordt het stuk zo ingewikkeld mogelijk op te stellen om het zo voor betrokken burgers zo goed als onmogelijk te maken om het te begrijpen. Uiteraard gaat het hier om een formele wettekst die juridisch sluitend moet zijn. Echter de tekst zou juridisch sluitend blijven, maar beter te begrijpen zijn als er in het stuk wordt verwezen naar paragrafen of bijlagen die nadere uitleg geven over een bepaald onderwerp. Zo komt bijvoorbeeld de stamomtrek voor waardevolle bomen uitgebreid aan bod in paragraaf 2.4.1.1. De omtrek van 'gewone bomen' komt alleen aan bod in de Begrippenlijst. Om het geheel leesbaarder en begrijpelijker te krijgen zou hier een verwijzing naar deze Begrippenlijst op zijn plaats zijn. Dan zou ook in één oogopslag duidelijk zijn, dat een boom tegenwoordig pas een boom is bij een stamomtrek van 45 cm. waar dat in de BV 15 nog maar 30 cm. was.

Het zou het begrip en daarmee waarschijnlijk het draagvlak bij de bevolking ten goede komen als u van de Vfl een samenvatting in begrijpelijke taal zou kunnen publiceren.

B. Regelgeving wordt ondoorzichtiger

In de oude regeling was het heel helder waarvoor een kapvergunning moest worden aangevraagd:

- a. Bomen al dan net in de openbare ruimte met een stamomtrek van 30 cm. of meer, die als 'beschermde houtopstand' waren aangewezen op de Groene Kaart;
- b. Bomen buiten de Groene Kaart in de openbare ruimte met een stamomtrek van 45 cm. of meer;

In het concept BV 21 wordt dit heldere principe overboord gegooid en komen er liefst drie verschillende regimes voor in de plaats, te weten *vergunningplicht*, *meldplicht* en *pro-actieve communicatie* (bewonersbrief).

De vergunningplicht wordt uitgesplitst naar zes groepen bomen / houtopstanden:

- * *Vergunningplicht* voor kap van waardevolle bomen,
- * Idem voor waardevolle structuren,
- * Idem voor functionele bomen in een (her) ontwikkelingsproject,
- * Idem voor functionele bomen in een structuur met meer dan 30 % kap,
- * Idem voor kap van een aaneengesloten deel Bosplantsoen

* Idem voor solitaire bomen in de openbare ruimte

Daarnaast is er dan een *meldingsplicht* bij kap van houtopstanden in de openbare ruimte mits geen waardevolle boom, mits minder dan 30 % van een structuur, mits geen onderdeel van een activiteit zoals bedoeld in afd 3.2 of 3.4, mits geen kap ogv plantenziektewet of last onder bestuursdwang van het college.

En vervolgens is er nog de *Pro-actieve communicatie* bij dunning-als-maatregel-bij-bestendig-beheer.

Al met al een moeilijk te doorgronden brij aan maatregelen, waarvan er maar één een juridische basis heeft, namelijk de vergunningplicht. Dit is voor een professional als bijvoorbeeld een projectontwikkelaar al moeilijk te doorgronden zonder juridisch advies, laat staan voor een individuele burger. Ook hier lijkt het weer of het voorstel met opzet nodeloos ingewikkeld is gemaakt.

Daarnaast is het verbazingwekkend dat u een handig digitaal systeem als de Groene Kaart wenst te vervangen door een wel erg eenvoudige analoge kaart. Genoemde figuur 3.3 op pagina 25 van Uitvoeringsprogramma 2020 – 2023 Leiden biodivers en Klimaatbestendig (RV 20.0027, is veel minder gedetailleerd dan de Groene Kaart en lijkt vooral ook veel minder boomgebieden en ecologische hoofdstructuren te bevatten. Nu zijn de groene corridors in de stad al danig aangetast, op grond van het getoonde kaartje zal dat waarschijnlijk niet beter worden. Dit betekent dat de verbindingen tussen de verschillende groene zones nog verder verslechteren, wat het voor dieren nog moeilijker zal maken van het ene terrein naar het andere te komen.

C. Activiteiten bij of aan bomen

In paragraaf 4.1.1.2 stelt u dat schade aan bomen door kabel en/of leidingwerkzaamheden achteraf zal worden vastgesteld op grond van de Richtlijnen NVTB. Dat roept bij mij de volgende vragen op:

- hoe lang duurt het gemiddeld voordat schade aan het wortelgestel leidt tot een teruglopende conditie van een boom en hoe valt te bewijzen dat dit is veroorzaakt door de graafwerkzaamheden?
- En wat te doen in acute gevallen, als de voorzorgsmaatregelen niet of niet goed worden nageleefd en de boom direct schade lijdt? Is er dan een afdeling bij de gemeente die direct kan ingrijpen? In mijn eigen straat zijn de laatste jaren al veel bomen gesneuveld, waarvan het uitdrukkelijk niet de bedoeling was dat ze om zouden gaan bij werkzaamheden. Hoe lossen we dat op?

Samenvattend

Deze VfI die de BV 15 zal vervangen maakt het beleid omtrent bomen in de gemeente Leiden bepaald ingewikkelder en ondoorzichtiger. Door de opbouw van de stukken, de verwijzingen naar vaak moeilijk vindbare andere stukken en het taalgebruik is het voor gewone burgers bijzonder lastig om de ware bedoelingen van dit voorgestelde beleid te begrijpen. Het zou prettig zijn en naar alle waarschijnlijkheid het draagvlak bij de bevolking vergroten, als de stukken duidelijker en leesbaarder zouden zijn. **Ik verzoek u dan ook met klem een versie van deze verordening te publiceren die helder en duidelijk is, zodat gewone burgers de kans krijgen te begrijpen wat de regels zijn.**

Het is teleurstellend te moeten constateren dat veel bomen die in de oude verordening beschermd waren tegen kap dat onder de nieuwe verordening niet zijn. **Ik verzoek u dan ook met klem om de regels zo aan te passen dat de bomen die we in Leiden hebben in de nieuwe verordening minimaal zo goed beschermd zijn als in de oude, zodat groene corridors niet nog verder worden afgebroken.**

Daarnaast zou het bijzonder prettig zijn als in de stukken wordt opgenomen, waar je terecht kunt in het geval van geconstateerde schade of vernieling van bomen. **Ik verzoek u dan ook om het telefoonnummer waarop dit kan worden gemeld duidelijk te communiceren.**

Leiden is een heerlijke stad om in te wonen maar wel een van de 'stenigste' van Nederland. Ik hoop dan ook dat de gemeente en andere partijen zuinig zijn op het groen dat we hebben. Het initiatief 'Samen aan de slag' -met onder andere de adoptie van boomspiegels- is hierin een mooi voorbeeld. Maar alleen dat soort kleine stukjes groen weegt niet op tegen het verlies aan bomen van de laatste jaren. Laten we samen proberen om Leiden groener te maken en dat kan alleen met een begrijpelijk en transparant beleid.

Met vriendelijke groet,
Marianne Oosterop
Melchior Treublaan 6