

Hella Hollander  
Hertzstraat 21  
2316 DH LEIDEN

0620158031  
Hella.hollander@gmail.com

**Aan het College van Burgemeester en Wethouders  
en de Gemeenteraad te Leiden**

Zienswijze met betrekking tot de “Bomenverordening”, voluit omschreven als:

Verordening tot wijziging van de Verordening fysieke Leefomgeving, het Beleidskader voor bescherming van bomen en het Register ecologische bomen, Z/21/3214992

Geacht college,

**Ondergetekende, Hella Hollander**, wonende te Leiden aan de Hertzstraat 21, heeft kennis genomen van de plannen die hierover ter inzage zijn gelegd en wil in verband met de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen, welke tot en met 18 maart 2021 bestaat het volgende naar voren brengen.

Als inwoner van Leiden wil ik een aantal bedenkingen naar voren brengen die uw plannen oproepen en u daarmee vragen nog eens stil te staan of uw plannen daadwerkelijk uitvoering geven aan wat u beoogt.

De gemeente Leiden staat niet (zacht uitgedrukt) bekend als groene gemeente en de meest duurzame kilometer in het stationsgebied moet dan ook via marketing verkocht worden. De uitslag van het referendum van het Roomburgpark toont duidelijk wat de Leidse burger (en ik ben daar 1 van) verwacht van het college en gemeente: waardering van groen, behoud van groen, bescherming van groen. Bomen zijn daar ook onderdeel van. Dit nieuwe beleid zou een kans moeten zijn op verbetering en ik reageer daarom ook omdat ik wat twijfels en bedenkingen heb en ruimte zie tot verbetering van uw plannen.

Naar mijn mening is het gebruik van enkel een analoge kaartvorm waarop te zien is welke bescherming een boom in Leiden geniet onacceptabel en niet van deze tijd. Dat de digitale Groene Kaart wordt afgeschaft levert direct potentieel verlies op van bomen. Dit niet alleen omdat er minder bomen op de analoge kaart zijn aangegeven doordat er ineens boomgebieden en structuurlijnen zijn verdwenen, maar

ook omdat een statische kaart nu eenmaal niet zo gedetailleerd en dus transparant de informatie toont als een digitale versie. Ik vind dit niet acceptabel.

Dat het bomenfonds van Leiden vol met geld zit en dat dit de krant haalt is zorgelijk. Bomenkap wordt niet goed gecompenseerd in Leiden. De rekenkamer was dan ook zeer kritisch. Het meldingensysteem wat nu voorgesteld wordt waarbij het college advies vraagt bij juridische bezwaren aan dezelfde afdelingen binnen de gemeente die de melding hebben ingediend is naar mijn mening niet goed uitgedacht en moet aangepast worden.

Bij mij om de hoek is een bomenbos aangeplant (bij de flat bij de Haarlemmertrekvaart). Een mooi initiatief, maar wat ik dan denk is dit: waarom in eerste instantie ALLE bomen weggerooid die daar voorheen een prachtig volwassen parkje vormden. Oude natuur laat zich niet 1 op 1 vervangen door nieuwe natuur, dat herstel kost jaren. Ik denk ook terug aan de ervaring die ik had op de Smaragdlaan waar ik woonde en ik verbaasd op een ochtend het raam uitkeek recht in het gezicht van mijn net zo verbaasde overbuurvrouw, ook in pyama. De grote bomen op het plein aan de achterkant van het lage flatcomplex werden allemaal, tjop tjop, omgezaagd en er werden hele ielige jonge boompjes (en dan ook nog veel minder in aantal) voor teruggezet. Dit werd verkocht (naderhand!) per brief aan ons als vergroening, vernieuwing, verbetering van het pleintje. Nou dat hebben wij zeker niet zo beleefd.

Uit eigen ervaring in participatietrajecten is mij opgevallen dat de gemeente de ontwikkelaars van een gebied de groenplannen laat presenteren, of deze in een later stadium nu haalbaar blijken te zijn of niet. Het is een goed instrument om burgers zogenaamd het gevoel te geven lekker groen bezig te zijn en het kost je niets als later blijkt dat het helaas toch niet mogelijk was (bv omdat bij de energiecentrale toch gebouwtjes staan die het komende decennium toch niet worden gesloopt, of omdat een warmteronde enige beplanting bemoeilijkt, of omdat de grond tot 9 meter diepte vervuild blijkt). Bomen zijn een sluitpost, een sta in de weg, duur om te verplanten. Dat is de indruk die ik krijg van uw gemeentebeleid en uitvoering daarvan.

Dat ik in een straat met bomen woon (Hertzstraat Nieuw Leyden) is aan mijzelf te danken toen ik vroeg of er behalve een paar lavendelplantjes etc. ook niet wat bomen konden worden geplant, dit bij het opstellen van het straatconvenant (burgers met gemeente). Deze werden toen rap ingetekend. Onze straat blij, een straat verder zijn ze echt minder blij met de versteende straat. Dit in een gebied waar bewoners last hebben van hittestress: ter illustratie mijn burens die gaan verhuizen zijn zo blij dat ze de hitte ontvluchten op deze manier. Ik ben dan ook dolblij met dat wat hogere groen voor mijn deur waarin ook nog af en toe een Koolmees, Pimpelmees en Vlaamse gaai gaan zitten.

Dit zijn een aantal voorbeelden om mijn volgende verzoek te illustreren: Ik ben van mening dat in het beleidskader richtlijnen moeten komen voor een “Quick scan” die aan een bomen effect analyse (BEA) voorafgaat en dat dit instrument in een artikel in de Bomenverordening moet worden genoemd als een verplicht onderdeel bij het indienen van bouwaanvragen.

Deze zienswijze is persoonlijk, maar ik wil u er hierbij op wijzen dat ik boven genoemde argumenten de bedenkingen deel die geformuleerd zijn in de zienswijze van Bomenbond Rijnland tegen deze Verordening tot wijziging van de Verordening fysieke Leefomgeving, het Beleidskader voor bescherming van bomen en het Register ecologische bomen, Z/21/3214992. Ik verzoek u deze bedenkingen hier als geheel herhaald en ingelast te beschouwen.

**REDENEN WAAROM:** ondergetekende het College van B&W en de Gemeenteraad van Leiden verzoekt terug te komen van de gepubliceerde voornemens en plannen met betrekking tot de Verordening tot wijziging van de Verordening fysieke Leefomgeving, het Beleidskader voor bescherming van bomen en het Register ecologische bomen, Z/21/3214992 .

Leiden, 19 March 2021

Hella Hollander