

## Aanvullende Q & A over de BV 21, 17 maart 2021

1. In het Beleidskader staat: "Bij bomen kleiner dan 14 centimeter stamdiameter is geen toestemming of vergunning voor kap nodig, en hoeft dit ook niet te worden gemeld."

Geldt dit ook voor individuele bomen op een volkstuincomplex? Ik vraag dit omdat een volkstuincomplex onderdeel uitmaakt van het *Uitwerkingsplan Groene Hoofdstructuur* en in het *Uitvoeringprogramma 2020-2023 Leiden biodivers en klimaatbestendig*. Een daarmee verbonden vraag is of zo'n volkstuincomplex ook een zogenoemde *waardevolle structuur* is conform categorie 1b van de Bomenverordening 2021? En zo ja, bij welke stamdiameter mag een jonge boom dan nog vergunningvrij worden weggehaald?

*Ja dat geldt ook voor de waardevolle boomstructuren. Er is geen vergunningplicht voor bomen met een diameter van minder dan 14cm.*

2. Op 31 december 2020 is door de gemeente een kapvergunning aangevraagd voor 38 bomen op tuinvereniging Oostvliet, waarbij conform de Bomenverordening 2015 rekening is gehouden met een stamomtrek van 30 centimeter. Voor bomen met een stamomtrek van 32 centimeter moest een kapvergunning worden aangevraagd.

Mijn vraag is: zou de aanvraag een jaar later zijn gedaan, onder het regime van de BV 2021, zou dan gerekend worden met een stamomtrek van 45 centimeter (stamdiameter 14 cm). Met andere woorden is onder de nieuwe BV de bescherming komen te vervallen voor bomen met een stamdiameter tussen de 9,5 en 14 centimeter?

*Ja, voor die bomen vervalt de vergunningsplicht*

3. In antwoord op de vraag over de geregistreerde 76.000 bomen in werkbestanden bij de gemeente Leiden (vraag 4) wordt door de gemeente gesteld dat het Digitaal Stelsel Omgevingswet kansen biedt om dit goed en inzichtelijk aan het publiek te presenteren. In een volgens antwoord (vraag 9) wordt verder gemeld dat nog wordt onderzocht hoe nieuwe technieken kunnen worden ingezet om indicatie te geven welke bomen de criteria voor waardevol halen.

Wat is de planning het beschikbaar stellen van digitale bomenbestand? Wordt daarin ook opgenomen of een boom groter is dan Ø 80cm dan wel Ø 70 cm, alsook de andere groene normen (herdenkingsboom, ensemble met historisch pand en bescherm stadsgezicht)? Zit in de planning ook om dit bestand via een geografisch informatiesysteem als kaartbestand beschikbaar te stellen, zoals dat in talloze gemeenten al gebruik is? Wie worden daarbij betrokken, want er wel wat te kiezen valt, nu blijkt dat gemeenten vele verschillende vormen van presenteren gebruiken, de ene nog fraaier dan de andere (ik vind Amsterdam, Den Haag, Rotterdam, Gouda, Utrecht en Delft mooie voorbeelden).

Zie bijvoorbeeld de gemeente Delft die van 38.000 de 'bomenpaspoorten' als open data beschikbaar stelt (ook op kaart):

<https://data-delft.opendata.arcgis.com/datasets/bomen-in-beheer-door-gemeente-delft?geometry=4.352%2C52.002%2C4.365%2C52.005>

*Er is nog geen planning hiervoor.*

4. Over de meldplicht: in de brief van het College van B&W van 3 juli 2012 (dossier 12.0085 B en W nummer 11, briefkenmerk DIV-2012-5799) lees ik over de Bomenverordening 2012 dat volgens de Wabo alleen vergunning kan worden aangevraagd voor het verwijderen van een houtopstand. Om die reden kon een meldplicht toen niet in de BV 2012 worden opgenomen. Waarom kan een meldplicht wel worden opgenomen in de BV 2021? Is de Wabo in de tussentijd wellicht veranderd in die zin dat de Bomenverordening 2021 wel in overeenstemming is met de Wabo?

*Wij zijn niet bekend noch verwachten we enige technische belemmeringen met de invoer van de meldplicht. Dit volgt ook uit de 2nd opinion. Het verband met BV 2012 heb ik intern uitgezet maar verwacht ik pas later antwoord op.*

5. In het beleidskader lees ik in de paragraaf over het Groenstructuurplan Leiden dat de eindbeoordeling bij de 'Adviseur Groen' ligt en in de paragraaf over Boomstructuren dat de 'beleidsadviseur Groen' een eindoordeel geeft. Het zal ongetwijfeld over dezelfde persoon gaan. Bij welke gemeentelijke afdeling is deze functionaris ondergebracht en aan wie is deze functionaris functioneel en hiërarchisch ondergeschikt?

*Cluster Stedelijke Ontwikkeling/ team Ruimtelijke Ontwikkeling. Onder leiding van de RVT manager Ruimtelijke Ontwikkeling.*

6. In de schriftelijke beantwoording op eerdere vragenworst bij antwoord 12 gesteld dat de bescherming van waardevolle bomen die nu op de Groene Kaart staan identiek blijft. Over de op de Groene Kaart opgenomen plataan in het voorbeeld wordt gesteld dat deze in de BV 2021 beschermd blijft door middel van de basisbescherming, zijnde een boom groter dan 45 centimeter omtrek. Mijn conclusie is dat de bescherming onder de BV 2021 dan toch minder is dan onder de BV 2015, want deze plataan degradeert dan van waardevolle boom naar een functionele boom en voor een functionele boom met een Ø van 50 cm geldt straks geen vergunningsplicht meer, maar een meldplicht, waarbij een voorgenomen kap gelegitimeerd kan worden door overwegingen van overlast, teruglopende conditie of maatschappelijk belang. Bijkomende vraag: kan een lage score op klimaatadaptatie of een score 0 in het Register Ecologische Bomen straks worden beschouwd als redengeving voor de onderbouwing van een maatschappelijk belang?

*Als de boom gaat kwarren, overlast brengt of ziek wordt kan hij met een meldplicht worden vervangen. Bij vernietiging van de boomplek omdat deze plaats moet maken voor een ruimtelijke ontwikkeling geldt een vergunningsplicht.*

*Nee, de 0 score heeft alleen belang in compensatieplannen. Er kan nooit een maatschappelijk belang uit vloeien. Die worden in het democratisch proces gevormd.*

7. Over de paragraaf Aanplant. In die paragraaf staat dat de standaard aanplantmaat 16-18 /18-20 centimeter stamdiameter op 1 meter boven maaiveld is. Klopt dit wel?

Een boom van 16 centimes stamdiameter heeft immers een stamomtrek van 50 centimeter en valt daarmee direct onder de basisbescherming. Begrijp ik dat goed?

En waar staat 1 meter boven maaiveld, wordt daar niet bedoeld 1.30 centimeter boven maaiveld?

*16-18 /18-20 moeten omtrek maten zijn op 130cm. Dank voor deze oplettendheid!  
Wordt een technische wijziging.*

8. In het Beleidskader wordt verwezen naar normen voor groeiplaatsen zoals deze zijn gesteld in de actuele versie van het Handboek Bomen van het Norminstituut Bomen. Daarmee wordt een normverandering in het bomenbeleid in Leiden geïntroduceerd zonder daar de onderbouwing bij te leveren. De relevante passages uit het genoemde handboek zijn niet in de stukken opgenomen. Waarom is dit handboek niet bij de stukken gevoegd, bijvoorbeeld via een link? Als het handboek niet kosteloos geraadpleegd kan worden, is het dan wel verantwoord als de gemeente voor een norm in de regelgeving verwijst naar een niet vrijelijk beschikbaar gesteld document?

*Dat is verantwoord. Het handboek ligt niet ter inspraak.*

9. In mondelinge antwoorden op mijn vraag over de verruiming van de norm voor snoei aan waardevolle bomen (van 25% naar 40% van de kroon) werd ook verwezen naar genoemd Handboek. Begrijpen waarom dergelijke snoei voor waardevolle (monumentale) bomen zonder vergunningplicht verantwoord wordt gevonden, is voor mij bijzonder moeilijk nu de onderbouwing van die ruimere norm niet bij de stukken zelf zit. Kan de inhoudelijke onderbouwing dan in ieder geval in de toelichting bij de voorgestelde bomenverordening worden opgenomen?

*Wij willen naar aanleiding van de gerezen vragen rondom snoei hierover de tekst in het beleidskader verduidelijken*