



Aan het college van B&W van Oegstgeest  
Rhijngheesterstraatweg 13  
2342 AN Oegstgeest

Onderwerp: Zienswijze van de Bomenbond Rijnland op de concept Bomenverordening Oegstgeest

Leiden, 29 augustus 2019

Geacht college,

De Bomenbond Rijnland heeft met belangstelling kennisgenomen van uw concept- Bomenverordening (versie juni 2019). Hieronder volgt ons commentaar en enkele aanbevelingen.

Het belang van bomen is groot en wordt steeds groter bij de huidige mondiale bomenkap. Bomen nemen een groot deel van de CO<sub>2</sub> op, vergroten de biodiversiteit, vangen regenwater en fijnstof op en verkoelen versteende woonwijken in een steeds warmer wordend klimaat. Verder dragen ze bij aan gezondheid en welbevinden. Beschermen van bomen is dus van levensbelang, in de letterlijke betekenis van het woord.

Op enkele punten vinden wij de nieuwe concept-Bomenverordening een stap vooruit ten opzichte van de vorige Bomenverordening. In de Bomenverordening 2010 geldt een kapvergunningplicht voor monumentale en waardevolle bomen op de Bomenlijst, in beschermd dorpsgezicht en bij monumenten. In de nieuwe verordening is daar nu de categorie 'boomgebieden' aan toegevoegd. Dat vinden wij een verbetering.

Een tweede verbetering betreft de criteria die vermeld staan voor de kap. In de nieuwe Bomenverordening zijn die helder. Alternatieven voor bomenkap moeten worden onderzocht; pas daarna kan tot kap worden overgegaan.

Wij hebben echter ook enkele kritiepunten en aanbevelingen.

1. Hanteer dezelfde definitie voor boom als in de oude verordening.

In de verordening 2010 staat een boom omschreven als 'een houtachtig gewas met een stamomtrek van minimaal 31 centimeter op 1,30 meter hoogte boven het maaiveld'. In de nieuwe verordening staat een boom omschreven als 'een houtig opgaand gewas zowel levend als afgestorven met een stamdiameter van minimaal 15 cm gemeten op 1,30 m hoogte boven het maaiveld'. Dit is een verslechtering ten opzichte van de huidige situatie, immers, 15 maal pi (3,14) komt neer op een stamomtrek van ruim 47 cm. De definitie baseren op een doorsnede geeft bovendien verwarring wanneer de stam niet volmaakt rond is - daarom is in de gemeente Leiden gekozen voor omtrek als criterium. Ons voorstel is om artikel 1h als volgt te wijzigen:

h. (boom) een houtachtig gewas met een stamomtrek van minimaal 31 centimeter op 1,30 meter hoogte boven het maaiveld'



## 2. Breid de Bomenverordening uit tot heel Oegstgeest.

In de voorgestelde verordening is de bescherming beperkt tot de groengebieden (beschermde dorpsgezicht, monument, park en aangewezen boomgebied). De overige bomen in de openbare ruimte dus niet. Dat is een kunstmatig onderscheid en kan leiden tot verwarring en commotie.

Ons voorstel is Artikel 5 lid 1 onder a te wijzigen:

- a. boom in Boomgebied of openbare ruimte met een stamomtrek van minimaal 31 cm gemeten op 1,30 m hoogte boven het maaiveld;

## 3. Breid net als de Gemeente Leiden en Gemeente Leiderdorp de grens van de bebouwde kom, in de zin van de Wet natuurbescherming, uit tot de gemeentegrens.

De bomenverordening geldt alleen voor de bebouwde kom in de zin van Wet natuurbescherming. Voor bomen buiten de bebouwde kom geldt alleen een meldplicht. Dit creëert niet alleen onduidelijkheid bij boomeigenaren (zie recentelijk de illegale kap door Oudendal op het Parnassiaterein) het is voor ons tevens onaanvaardbaar, gezien het enorme belang van bomen voor de opvang van CO<sub>2</sub>, fijnstof, de waterhuishouding, verkoeling en de biodiversiteit.

## 4. Scherp de procedures aan

In artikel 2 wordt geregeld dat het college elke vijf jaar de Groene Kaart en de Bomenlijst vaststelt. Wij zien hier als nadeel dat de burger en de gemeenteraad en burgers geen enkele invloed meer hebben over beslissing om individuele bomen of boomgebieden toe te voegen of af te voeren. Om die reden stellen wij een zogenoemde voorhangprocedure voor. De stukken worden dan eerst naar de gemeenteraad gestuurd en ter inzage gelegd. Gemeenteraad en ingezetenen moet in de gelegenheid worden gesteld om hun zienswijze te geven voordat de wijzigingen worden vastgesteld.

Artikel 2 zou dan als volgt kunnen worden aangevuld:

- 2.5: Het college beslist niet eerder dan nadat de voorgenomen besluiten zes weken ter inzage hebben gelegen en de gemeenteraad in de gelegenheid is gesteld op de voorstellen te reageren.

## 5. Regel transparantie bij dunning (artikel 5.2).

Dunning, dwz het verwijderen 'wijkers' ten gunste van 'blijvers' is in wezen een verouderd bosconcept. Volgens de nieuwste inzichten vormen de bomen gezamenlijk één groot organisme. Verwijderen van de wijkers kan zodoende zelfs de blijvers verzwakken.

Het beoordelen van de conditie, toekomstverwachting en onderlinge concurrentie van de te vellen bomen zijn bij uitstek onderwerpen ter beoordeling door een onafhankelijk expert en dient tevens als onafhankelijke toets voor de burger die helder en op tijd, dus vóór de kap, kan lezen waarom de kapvergunning is verstrekt. Voorkeur voor vergunningsvrije dunning stoelt meestal op argumenten als snelheid van werken en voorkomen van administratieve rompslomp. Echter, deze tijdswinst die wordt verwacht met vergunningsvrij 'dunnen' kan snel verdampen wanneer er uitgebreid geantwoord moet worden op vragen van betrokken burgers of gealarmeerde raadsleden.

Zonder een tweeledige borging (onafhankelijke expertise en inzichtelijke procedure) is er immers grote kans op juist verlies van vertrouwen van betrokken burgers. Om die reden stellen wij voor het hele artikel over dunning te schrappen. Leiderdorp en Leiden zijn u daarin voorgegaan.



## 6. Voorkom kap op onredelijke gronden

In artikel 4 wordt geregeld dat kap kan plaatsvinden bij 'een algemeen maatschappelijk belang of een zwaarwegend individueel belang van niet tijdelijke aard dat opweegt tegen duurzaam behoud van de houtopstand'. Dit leidt tot discussie, want wanneer is een individueel belang 'zwaarwegend'?

Om situaties van telkens terugkerende subjectieve beoordeling te voorkomen stellen wij voor te verwijzen naar een Overlastprotocol, zoals dat ook in de Leidse Bomenverordening het geval is. Klachten over bijvoorbeeld wortelopdruk, schaduw (voor bezonning of voor zonnepanelen), bladafval, vogelgeluiden of uitwerpselen enzovoort, worden via een puntenstelsel gescoord, waarna een transparante afweging kan volgen.

Hoogachtend,

Arjan Korevaar  
Voorzitter Bomenbond Rijnland

Correspondentieadres  
Eijmerspoelstraat 40  
2334BX Leiden

Bijlage: Overlastprotocol gemeente Leiden

