

Aan het College van Burgemeester

En Wethouders,

Postbus 9100

2300 PC Leiden

Cc Cluster Stedelijke Ontwikkeling, Team Ruimtelijke Ontwikkeling,

Leiden, 11 oktober 2017

Betreft: Zienswijze op de ontwerp omgevingsvergunning Laan te Rhijnhof 4 Leiden, aanleg brug en kap 44 bomen, NL.IMRO.0546.OV00110 – 0201, WABO 161917 / 2394165 OLO, aanvraag d.d. 10 juni 2016

Geacht College,

Onderstaand treft u onze zienswijze aan inzake de ontwerp omgevingsvergunning Laan te Rhijnhof 4 Leiden, aanleg brug en kap 44 bomen, NL.IMRO.0546.OV00110 – 0201 WABO, 161917 / 2394165 OLO, aanvraag d.d. 10 juni 2016

Aanleiding voor de door de gemeente Leiden gevolgde procedure bij de ontwerp vergunning is de strijdigheid van de vergunningaanvraag met het vigerende bestemmingsplan Morskwartier. Omdat binnen- noch buitenplanse afwijkingsmogelijkheden bestaan zal verlening van een vergunning derhalve moeten voldoen aan de bepalingen van de Wabo: "Op grond van artikel 2.12 eerste lid, sub a, onder 3 van de Wabo kan de omgevingsvergunning worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat."

Onze zienswijze m.b.t. de ruimtelijke onderbouwing - toch het fundament onder het besluit o.g.v. genoemd artikel - is dat deze onderbouwing en de daaraan gerelateerde stukken op een aantal cruciale punten niet voldoen. Wij richten ons daarbij voor dit moment op ecologische gevolgen, quick scan, water, weging van de gevraagde kap, taxatierapport, compensatie en procedure.

A) Ecologische gevolgen

Hoofdstuk 4.3 Ecologie in de Ruimtelijke Onderbouwing schetst het Beleidskader (par 4.3.1) en de Onderzoeksresultaten (par 4.3.2).

Als Beleidskaders worden genoemd: *Europees en nationaal beleid* (w.o. de Wnb), *Provinciaal en regionaal beleid* (landschapsbeleidsplan Leidse regio en Warmond, 2002) en *Gemeentelijk beleid* (Bomenverordening 2015, Nota versterken en verbinden, datum RV 3 dec 2013, Ecologisch Beleidsplan 1998).

Bij de Onderzoeksresultaten wordt alleen ingegaan op de eventuele negatieve effecten op beschermde soorten (overtredingen Wnb = 4.3.1.1, Quick Scan).

De Ruimtelijke Onderbouwing gaat *niet* in op de andere beleidskaders die van belang zijn voor de ecologische waarde van de begraafplaats. Mogelijk is dit een gevolg van de achterblijvende beleidsontwikkeling op het gebied van ecologie: het Ecologisch beleidsplan is niet 'al wat ouder,' zoals gesteld in de Onderbouwing, maar bijna 20 jaar oud. Een bijgestelde versie laat op zich wachten, net als het Beeldkwaliteitsplan Groene Hoofdstructuur (GHS) of de invoering van een verplichte Groenparagraaf bij ruimtelijke ontwikkelingen die ingrijpen op de GHS, zoals aangekondigd in de Nota versterken en verbinden uit 2013.

In het Ecologisch Beleidsplan uit 1998 wordt Rhijnhof genoemd in par 4.2.1 onder de kop 'stadsgroen in relatie met het landgoederenlandschap'. Samen met het Leidse Hout en het Bos van Bosman/ Nieuweroord maakt Rhijnhof deel uit van de langoederenzone die aan de NW-kant het stedelijk gebied van Leiden en Oegstgeest binnen dringt. Voorbeelden in het Beleidsplan van 'overspringende fauna' onderschrijven het belang van dergelijke verbindingen. Bijna 20 jaar na het Ecologisch Beleidsplan is in opdracht van Leiden een onderzoek uitgevoerd naar het faciliteren van dergelijke ecologische verbindingzones. Helaas zijn ook de resultaten van dit onderzoek nog steeds niet bekend.

Ook al stukt de beleidsontwikkeling, de ingrijpende ruimtelijke ontwikkelingen in de directe omgeving van Rhijnhof volgen elkaar in hoog tempo op:

- Volkstuincomplex Veldheim met al zijn bomen en planten is met de grond gelijk gemaakt voor de uitbreiding van de begraafplaats,
- aan de overkant zijn de met tientallen hoge populieren omzoomde sportvelden aan de Plesmanlaan gesneuveld,
- er is een ongelijkvloerse kruising naar het Bio Science Park aangelegd die o.a. de dichte begroeiing aan de noordzijde van de wijk Bockhorst de kop heeft gekost,
- het bosplantsoen aan de westzijde van dezelfde wijk wordt binnenkort drastisch teruggezet,
- voor de bouw van een bedrijfsruimte bij Janssen Biologics aan de Einsteinweg is een gedeelte bos gekapt waar jaarlijks een buizerdpaar broedde,
- grote aantallen bomen en onderbegroeiing op de taluds langs de A44 gaan er aan vanwege de Rijnlandroute
- en het open areaal aan de andere kant van de A44 (Rijnfront) verandert in rap tempo in bebouwd gebied.

Onze zienswijze is dat par 4.3.2 Onderzoeksresultaten van de Onderbouwing niet volledig en daarmee niet zorgvuldig is. Van de in par. 4.3.1 genoemde beleidskaders op Europees, nationaal, provinciaal, regionaal en gemeentelijk niveau wordt alleen de Wet natuurbescherming uitgelicht. Of en hoe de voorgenomen ingrepen stroken met de andere beleidskaders zoals de Ecologische Hoofdstructuur, het regionale Landschapsbeleidsplan of het Ecologisch beleidsplan Leiden komt geheel niet aan de orde.

Datzelfde geldt voor een recente ontwikkeling, gevraagd door de Raad en omarmd door het College: de Kerngroep bevordering Biodiversiteit in het Bio Science Park. Een kerngroep van ondernemers, natuurkenners en ambtenaren bezien onder andere de functie van het BSP-terrein in de context van aanpalende gebieden (Endegeest en Bosman aan de Noordzijde, Park Kweeklust én Rhijnhof aan de Zuidkant).

Onze zienswijze is dat in de nu voorliggende Onderbouwing ook een afweging had moeten staan tussen enerzijds de functie van het Rhijnhof-gebied voor de ecologische verbinding met het BSP én verder naar Endegeest en Bosman en anderzijds mogelijke veranderingen in die functie als gevolg van de voorgenomen bouw en kap. Het had voor de hand gelegen dat het College deze vraag tijdig ook aan de door haarzelf ingestelde Kerngroep had voorgelegd.

B) De quick scan Natuurwetgeving Rhijnhof

Bij de aanvraag is een quick scan gevoegd, gedateerd 16 maart 2017. Een eerdere scan is van 2015. Beide scans zijn inderdaad zeer 'quick' geweest. Het hele onderzoek van alle flora en fauna behelsde niet meer dan deskresearch en zeggen en schrijven één (1) bezoek op 21 augustus 2015 en opnieuw één (1) bezoek op 15 maart 2017. In beide gevallen betrof het een 'habitatsgeschiktheidsonderzoek' en heeft geen methodische soorteninventarisatie plaatsgevonden. Een soortgelijke aanpak bij de onderbouwing van de afwijking van het bestemmingsplan voor de bouwvergunning Zoeterwoudse-singel 33-34 heeft v.w.b. het vleermuis'onderzoek' geleid tot de verplichting tot aanvullend onderzoek.

Onze zienswijze is dat zeker voor beschermde soorten als de **vleermuizen** recht gedaan moet worden aan de bedoeling van de Wnb en dat daartoe gevolg wordt gegeven aan de algemeen aanvaarde richtlijnen van het Vleermuisprotocol (www.ndff.nl). Wij kunnen niet anders dan concluderen dat de 2 afgelegde bezoeken hier niet aan voldoen.

Een valide onderzoek op de aanwezigheid van vleermuizen behelst tenminste twee bezoeken met, afhankelijk van de soorten waarnaar wordt gekeken, enige tijd tussen de bezoeken. Voor alle duidelijkheid: 'enige tijd' is dus geen 19 maanden. Ook bevat een degelijke quick scan een toelichting op zaken als tijdstip van het bezoek, het gebruik van geluidswaarneming en de onderzochte plekken. Voorts is de periode in het jaar van belang, afhankelijk van de vraag of wordt onderzocht op bijvoorbeeld kraamverblijfplaatsen of op geschikte plaatsen voor winterverblijf (zie de soortenstandaarden voor diverse soorten vleermuizen op de site van de RVO voor nuttige handvatten bij de beoordeling van de kwaliteit van een quick scan).

Op grond hiervan is **onze zienswijze t.a.v. tabel 1**, blz 14, = de effecten per soort(groep) als gevolg van de werkzaamheden, dat deze niet is onderbouwd met grondig soortenspecifiek onderzoek en daarmee louter speculatief van karakter is en niet voldoet voor de bepaling of ontheffing nodig is. Als met de algemene aanduiding 'spechten' de Groene Specht wordt bedoeld (en die is aanwezig op Rhijnhof) zitten we in de Rode Lijst, een kwetsbare soort.

Het speculatieve karakter blijkt ook waar in de tabel bij de Vleermuizen wordt gesteld dat aantasting van eventueel foerageergebied zeer beperkt is: "In de omgeving is daarnaast voldoende alternatief foerageergebied voorhanden waar vleermuizen naar kunnen uitwijken. Daarmee is geen sprake van een negatief effect op de functionaliteit van het foerageergebied."

Niet alleen is er terecht sprake van "eventueel" foerageergebied omdat het onderzoek zelf te onvolledig is geweest om iets over foerageerplekken te kunnen zeggen, ook lijkt het erop alsof er in het geheel geen oog is geweest voor de hierboven al genoemde verliezen aan juist die alternatieven (Veldheim, BSP, Bockhorst en op dit moment aanleg Rijnlandroute).

Ten aanzien van de waargenomen maar niet bedreigde soorten **broedvogels** stelt de quick scan (par 4.4 Toetsing): "Aangezien werkzaamheden plaatsvinden binnen een omgeving waar altijd sprake is van enigermate van verstoring door aanwezigheid van mensen, is geen sprake van effect als gevolg van verstoring. Daarmee is een effect als gevolg van verstoring op de gunstige staat van instandhouding van voorkomende broedvogels uitgesloten."

Onze zienswijze is dat een ter aarde bestelling of treurend bezoek aan de graven ('eniger mate van verstoring') niet gelijk gesteld kan worden aan het grove kabaal van baggeren, kappen, heien en staal-op-staal geluiden bij de bouw van de brug en dat daarmee ook deze uitspraak t.a.v. een uitgesloten effect op de gunstige staat van instandhouding van voorkomende broedvogels, ongefundeerd is. De elders op Rhijnhof broedende bosuil kan dat al in februari doen, waarbij dus nog vroeger dan de in de mitigerende maatregelen genoemde periode verstoring kan optreden.

C) Water

In hoofdstuk 4 Water wordt ad 4.7.1 het beleidskader geschetst (*beleid waterschap, keur en uitvoeringsregels*), gevolgd ad 4.7.2 door Onderzoekresultaten.

Onder verwijzing naar het Waterbeheerplan 5 (WBP 2016 – 2021) wordt gemeld dat het Hoogheemraadschap van Rijnland samen met zijn omgeving wil werken aan duurzaam en efficiënt waterbeheer. Doel is een op lange termijn houdbaar watersysteem, binnen ecologische randvoorwaarden en met aandacht voor economische prestaties.

De nota Versterken en verbinden stelt t.a.v. waterberging:

“ Het belang van het waterbergend vermogen van groen neemt door de klimaatverandering toe. Met de veranderingen die in het klimaat merkbaar zijn, treden vaker en heviger regenbuien op en mede door de hoge mate van verharding van het Leidse areaal is het niet alleen van belang dat de mogelijkheid bestaat van afvoer van hemelwater via het oppervlaktewater, maar dat er ook voldoende opnamecapaciteit via groen is. Daarnaast vervult groen ook een belangrijke functie voor de opname van vervuilende stoffen en geluid.”

Op een aantal plaatsen wordt gesteld dat de vergroting van de vijver het gevolg is van afspraken met het Hoogheemraadschap over compensatie voor de aanleg van het nieuwe deel van Rhijnhof. Deze afspraken zijn gemaakt vóór het WBP 5. **Onze zienswijze is** dat een zo belangrijk argument als genoemde afspraken toegelicht moet worden aan de hand van correspondentie en mogelijk zelfs een overeenkomst waaruit de achtergrond en overeengekomen vorm van compensatie glashelder blijkt. De Onderbouwing is onvolledig wanneer deze achtergrond niet wordt gedocumenteerd.

Onze zienswijze is ook dat getoetst had moeten worden of de nu voorgestelde activiteit als gevolg van de toenmalige afspraken nog stroken met de huidige opvattingen van het Hoogheemraadschap ten aanzien van ‘duurzaam en efficiënt’ waterbeheer en genoemde ecologische randvoorwaarden.

Tenslotte zijn Vastgoed Universiteit en gemeente Leiden op dit moment druk doende met het opstellen van een ontwerp voor het Schilperoortpark op het BSP. Onderdeel daarvan is het uitgraven van een zeer ruim bemeten vijver. Een tweede berging wordt in het Gorlaeus-gebied voorzien.

Onze zienswijze is dat sinds het verstrijken der jaren zonder problemen met waterberging op Rhijnhof en de nieuwe voorgenomen bergingen in de nabije omgeving getoetst had moeten worden of hiermee feitelijk al invulling wordt gegeven aan de gesuggereerde afspraken met het Hoogheemraadschap. De Onderbouwing is onvolledig wanneer deze omstandigheden buiten beschouwing blijven.

D) De weging van de kap

Het terrein van de begraafplaats staat al sinds 2012 als beschermd boomgebied op de Groene Kaart. Zoals het College bij monde van wethouder Laudy niet nalaat te benadrukken, behoort ook dit gebied en alle daarin staande bomen derhalve tot de categorie “neusje van de zalm”. Zo’n plaatsing op de Groene Kaart dient ter extra bescherming en terughoudendheid bij het verlenen van een kapvergunning.

Daarom wringt het des te meer dat in de stukken van de Vergunningaanvraag niet wordt voldaan aan concretisering van het bepaalde in het artikel 7, lid 2 sub b, c en d (overstijgend maatschappelijk belang, andere onderzochte opties en gegevens register GK) en dat in de Conceptvergunning niet

wordt voldaan aan concretisering van het bepaalde in artikel 8, lid 2, sub a en b (alternatieven onderzocht maar niet aanwezig, maatschappelijk belang dat opweegt tegen de redengevende waarden voor opname op de GK) van de Bomenverordening 2015.

Ook zal antwoord moeten worden gegeven op de vraag in hoeverre het in diverse stukken aangehaalde Masterplan nog als onverkort leidend mag worden gezien. Het dateert immers niet alleen uit 1998 met een herziening in 2006 (en daarmee ver voor de inwerkingtreding van de Bomenverordeningen 2012 en 2015 met de daaraan ten grondslag liggende overwegingen en bijbehorende Groene Kaarten 2012 en 2016), ook bestaan de bij de stukken gevoegde beide Masterplannen uit slechts één (1) bladzijde met een ontwerp-tekening.

Gezien het bovenstaande **is onze zienswijze** dat er geen eenduidige en onderbouwde argumentatie wordt gegeven van het maatschappelijk belang dat de voorgestelde aanleg van de brug rechtvaardigt en daarmee opweegt tegen het belang van het behoud van de bomen, dat de beschrijving van de redengevende waarde(n) voor opname van het gebied op de Groene Kaart ontbreekt, evenals iedere concrete toelichting op onderzochte alternatieven; informatie die conform de Bomenverordening een cruciale rol moet spelen bij de beoordeling van een kapaanvraag i.h.a., maar zeker bij een kapaanvraag in een beschermd boomgebied.

E) Taxatierapport

Het bij de stukken gevoegde taxatierapport is hetzelfde stuk als bij de eerder in 2016 ingediende kapaanvraag. Cobra is een erkend en gerenommeerd bedrijf dat o.a. taxatierapporten voor grote delen van het BSP heeft opgesteld die de basis vormen van o.a. het masterplan voor het BSP.

In het taxatierapport voor de kapaanvraag voor Rhijnhof staat dat voor 29 bomen sprake is van matige tot slechte potentiële verplantbaarheid (het 'merendeel' zoals gemeld in de concept-vergunning). Er staat echter óók dat de potentiële verplantbaarheid van 15 bomen voldoende is (naast de ene boom met oordeel 'goed' die in de concept-vergunning wordt genoemd als te verplanten). Aanvrager meent echter dat verplanting van deze 15 bomen niet aan de orde is omdat bomen schuin in het talud staan, er geen nieuw schuin talud komt en ook elders geen plaats is, de bomen al gecompenseerd zijn en de bomen niet voorbereid zijn (bron: memo Arcadis dd. 14 juli 2016 beantwoording aanvullende vragen).

Onze zienswijze is dat deze argumentatie vanuit de aanvrager tegen de verplanting steekhoudend noch overtuigend is. Om met het laatste argument van aanvrager te beginnen: het taxatierapport dateert van 25 mei 2016, de bouwtekeningen van 6 juni 2016. Dan staan twee wegen open: in afwachting van verdere behandeling maakt men najaar 2016 een begin met de voorbereiding óf men wacht tot de vergunningverlening definitief is en calculeert dan voldoende tijdsruimte in voor voorbereiding van de bomen. Per slot van rekening kon aanvrager op dat moment al weten dat er met de nieuwe Bomenverordening en de Groene Kaart serieus werk gemaakt zou (dienen te) worden van de extra bescherming van op de kaart geplaatste boomgebieden.

Het argument dat er elders geen plaats was voor de bomen wordt helaas niet onderbouwd. Even over de weg moest de kop van de Bockhorst na de oplevering van de ongelijkvloerse kruising opnieuw worden beplant, zelfs voor een deel in schuin talud. Uit niets blijkt dat deze optie is onderzocht.

Tenslotte blijkt uit het antwoord van aanvrager niet over welke bomen hij spreekt omdat in het memo aantallen noch id-nummers worden genoemd.

F) Compensatie

In het bij de stukken gevoegde compensatieplan (memo van 19 augustus 2016) wordt gemeld: "Om de fase T4 en de aanleg van Brug 2 te realiseren, vormen enkele bomen een obstakel en deze zullen gekapt moeten worden. In het verleden zijn reeds bomen geplant die voldoen als compensatie"

Even verder in dit memo blijkt dat de aanduiding 'enkele' maar liefst op 45 bomen slaat: 1 te verplanten en 44 te kappen bomen.

Vervolgens wordt gewezen op de aanplant in 2 periodes (2005 – 2006 en 2010 – 2011) van 47 tijdelijke kweekbomen, alsmede van nog eens 148 bomen in de periode 2005 – 2015 verspreid over de begraafplaats. Voor de locaties van deze 195 bomen wordt een globale tekening gepresenteerd zonder toelichting op de soort bomen, de grootteklasse, de huidige conditie en de gemaakte ontwerpkeuzes (wel of geen vervanging van de gekapte bomen voor de uitbreiding, wel of geen afweging van de waarde van de boom voor insecten of vogels? etc). Door het ontbreken van deze gegevens is het niet mogelijk te beoordelen of en in welke mate deze bomen afdoende compensatie zouden vormen voor de 44 te vellen bomen waarvan soort, grootte en vitaliteit immers wel per boom zijn aangegeven in het taxatierapport.

Tenslotte wordt verwezen naar een correspondentie uit 2006 en 2007: brief d.d. 30 oktober 2006 van drs. Broer, bedrijfsleider van de begraafplaats aan mw. S. Meyer, Dienst Milieu en Beheer van de gemeente Leiden en antwoord van het hoofd Ingenieursbureau van de Dienst Bouwen en Wonen d.d. 8 februari 2007, DIV-2007-2126/ib 14807.

In zijn brief verzoekt de bedrijfsleider om ontheffing van de vergunningplicht voor 34 van de tijdelijke bomen "maar ze te beschouwen als bomen die tijdelijk in keldergraven worden geplant om later elders op Rhijnhof een definitieve plaats te krijgen. Wij kunnen ons voorstellen dat in dit geval kan worden volstaan met een melding van de te verplanten bomen(...)"

Zo coulant is de gemeente echter niet maar biedt wel een 'escape' aan in de zin van een beheerplan: *"Indien er voor het bedoelde terrein een beheerplan wordt opgesteld en hierin wordt aangegeven hoe met de bedoelde bomen zal worden omgegaan dan kan dit beheerplan een basis vormen voor een in de toekomst aan te vragen kap- of verplantvergunning. Het is dus belangrijk dat in uw situatie een beheerplan wordt voorgelegd aan de Burgemeester en Wethouders van Leiden. Na goedkeuring hiervan zal bij elke aanvraag een toets plaatsvinden aan dit plan en zal indien het beheerplan wordt gevolgd zonder verdere voorwaarden een vergunning worden verstrekt."* (*eigen onderstreping)

En in de slotalinea: *"Ik doe u hierbij de suggestie om voor het gehele park een beheerplan op te stellen zodat hiervoor dezelfde procedure kan worden gevolgd."*

Een 'aanzet tot een beheerplan' uit mei 2016 zat destijds wel bij de aanvraag uit 2016 maar niet meer bij de nu ter inzage gelegde stukken. Daarom zal de inhoud nu ook niet in onze zienswijze worden meegenomen. Wat echter blijft is de verontrustende vraag of de in het antwoord van de gemeente voorgestelde constructie een rol heeft gespeeld bij talloze (nood)kapaanvragen in de laatste jaren waarvoor geen taxatierapporten, compensatieafspraken of andere toelichtingen zijn aangetroffen in het via de gemeentelijke site te raadplegen overzicht van kapaanvragen.

Onderstaande tabel toont de resultaten voor 2011 t/m 2017:

Datum verleend of aangevraagd	aantal bomen	toelichting op kap in brief	boomrapport aanwezig?	compensatie?	documenten niet (meer ?) op website
12-01-2011	1	-	-	-	v
18-07-2011	3	-	-	-	v
17-10-2011	2	v (slechte conditie)	-	-	
21-05-2012	1	v (noodkap)	-	-	
05-06-2013	1	v (slechte conditie)	-	-	
19-06-2013	1	v (noodkap)	-	-	
19-06-2013	1*	v (uitbreiding poortgebouw)	v	?	
02-04-2014	3	v	-	-	
30-12-2015	7	v (uitbreiding)	v	v (onduidelijk)	
03-03-2016	7	v (slechte conditie)	v	?	
03-08-2017 (ontvangen)	4	v	v	?	

*boom (ceder) was pas in 2010 geplant, nog bezig aan te slaan.

Wat het antwoord op deze vraag ook moge zijn, **onze zienswijze is** dat de aangehaalde briefwisseling en de voorgestelde constructie met een Beheerplan op geen enkele wijze valt te herleiden tot de bepalingen en de intentie van de Bomenverordening 2015 en daarmee geen grond vormt voor de stelling van de aanvrager dat de voorgestelde kap van de 44 bomen geen compensatie behoeft.

Omdat de status van de rekensom met de kweekbomen onduidelijk is, omdat er geen rekenschap wordt gegeven van het aantal vergunningplichtige bomen dat destijds voor de uitbreiding van Rhijnhof is gekapt en al dan niet is gecompenseerd en omdat uit bovenstaande tabel eveneens blijkt dat kap en compensatieaantallen niet tot elkaar te relateren zijn **is onze zienswijze** dat ook om deze redenen geen grond aanwezig is voor de stelling van de aanvrager dat de voorgestelde kap van de 44 bomen geen compensatie behoeft.

G) Voorgestelde procedure

In par. 5 Procedurele Aspecten wordt in tabelvorm weergegeven op welke wijze besloten wordt of het College meent dat er wel of geen rol voor de Raad is weggelegd bij een ruimtelijke ontwikkeling die afwijkt van het bestemmingsplan en waar al dan niet een Verklaring van geen bedenkingen nodig is. Geconcludeerd wordt dat voor dit project een Verklaring van geen bedenkingen van de Raad niet vereist is.

In de voorgaande alinea's zijn de nodige kwesties aangaande de Onderbouwing en gerelateerde stukken aan de orde gesteld waar de Onderbouwing geen of geen steekhoudend antwoord op geeft.

Deze kwesties raken de kern van zowel 'groenbeleid' als 'ruimtelijke ordening': ze raken zowel de strekking van de Bomenverordening en de geloofwaardigheid van het instrument van de Groene Kaart als de duidelijke eis in de Wabo inzake 'goede ruimtelijke onderbouwing'.

Of het nu via een Verklaring van geen bedenkingen of een algemene bespreking in bijvoorbeeld een gecombineerde zitting van de Commissies Leefbaarheid en Bereikbaarheid en Stedelijke Ontwikkeling is, **onze zienswijze is** dat dit – juist om bovenvermelde redenen en de vele benoemde omissies in de Onderbouwing – een aanvraag is waarbij de Raad in de gelegenheid moet worden gesteld zijn visie te geven.

Ik behoud mij het recht voor om deze zienswijze op een later tijdstip aan te vullen, c.q. te wijzigen.

Hoogachtend,

A. Korevaar

Voorzitter Bomenbond Rijnland

Eijmerspoelstraat 40

2334 BX Leiden